

تالیفات رشیدیہ

مع
فتاویٰ رشیدیہ مکمل مکتب

فقیہ العصر قطب الارشاد

امام ربانی حضرت مولانا رشید احمد مدنی رکن گوی قسطنطنیہ

کے فتاویٰ، رسائل اور تصانیف کا مجموعہ



ادارۃ اسلامیات لاہور

- فتاویٰ رشیدیہ، مکمل مکتب
- سبیل الرشاد
- ہدایۃ الشیعہ
- زبدۃ الناسک
- فیصلۃ الاعلام فی دار الحرب دار الاسلام
- لطائف رشیدیہ
- ہدایۃ المقتدی فی قرآنۃ المقتدی
- القطوف الدانیۃ فی تحقیق الجماعۃ الثانیۃ
- الحق الصریح فی اثبات الشراوہ
- فتویٰ مولد شریف
- ردّ الطغیان فی اوقاف القرآن
- تعداد رکعات تراویح
- اوثق العری فی تحقیق الجمعۃ فی القری
- فتویٰ حسیب الظہر

نَالِيْهِ شَيْءٌ

فتاویٰ رشیدیہ^{مع}

مَكْمَلُ مَبُوت

فقيه عصر قطب الارشاد

امام ربانی حضرت الانارشیید احمد گنگوہی رضی اللہ عنہ

کے فتاویٰ، رسائل اور تصانیف کا مجموعہ

اداره ایسٹریلیا، ایکسپریس

۱۰۰ ————— درجہ اولیٰ : ۱۰۰

Web: www.idaraeislamiat.com Email: idara.e.islamiat@gmail.com

پہلی بار عکسی طباعت _____ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ، ستمبر ۱۹۸۷ء
 تصحیح شدہ جدید ایڈیشن بار دوم _____ ۱۴۱۲ھ، ۱۹۹۲ء
 باہتمام _____ اشرف برادران سلمہم الرحمن
 ناشر _____ ادارۃ اسلامیات - لاہور
 مطبع _____ ارشد سلمان وہاب پرنٹرز لاہور
 قیمت _____ مجلہ ڈائی وار
 کتابت _____ مشتاق احمد جلالپوری



ادارۃ اسلامیات پبلشرز، بک سیلرز، ایکسپورٹرز

☆ مکان: _____ ☆ ۱۹۰، نزدیکی، لاہور، پاکستان ☆ دفتر: _____
 ☆ فون: _____ ☆ فیکس: _____ ☆ ای میل: _____

Web: www.idaraeislamiyat.com Email: idara.eislamiyat@gmail.com

ترتیب

صفحہ نمبر	مضمون
۵	عرض ناشر
۱۲ تا ۷	مختصر سوانح مولف قطب الارشاد امام ربانی حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ
۱۷ تا ۴۱	مفصل فہرست مضامین فتاویٰ رشیدیہ
۴۲ تا ۴۹	فہرست مضامین تالیفات اشرفیہ
۴۹ تا ۴۹۸	فتاویٰ رشیدیہ مکمل مکتوب
	رسالہ سبیل الرشاد
۴۹۹ تا ۵۳۲	تعلیق شخصی آئین بالجہد رفع یدین وغیرہ مسائل پر علمی تحریر
	ہدایتہ الشیعہ
۵۳۳ تا ۶۰۷	مسئلہ خلافت، تقیہ، فدک، دراثت انبیاء، مقام صحابہ وغیرہ کی تحقیق، اور روافض کے شبہات کا مسکت جواب
	زبدۃ المناسک
۶۰۸ تا ۶۵۱	معجم و عمرہ کے مسائل پر مستند کتابچہ
	فیصلۃ الاعلام فی دار الحرب ودار الاسلام
۶۵۳ تا ۶۶۸	دار الحرب اور دار الاسلام کی شرعی تحقیق
	لغات رشیدیہ
۶۶۹ تا ۷۰۳	بعض قرآنی آیات، چند احادیث اور فقہی مسائل کا حل

سبیل الرشاد

از قاضی شریف: حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ

تمہید

حامداً ومصلياً۔ حمد و صلوة کے بعد متدینان اہل علم و انصاف کی خدمت میں التماس ہے کہ ایک تحریر مشتمل بر چند استفسارات از جانب غیر مقلدین منشی کرم خاں صاحب نائب محافظ دفتر صدر ضلع انبالہ کی طرف سے حضرت مخدوم عالم حامی شریعت و ہادی طریقت میزاب رحمت و رہنمائے طریقت سنت سیدنا و مولانا مولوی رشید احمد صاحب متح الشہ الاسلام و المسلمین بقیونہ و طول بقائہ کی خدمت بابرکت میں بنظر جواب پہنچی جس میں سائل نے چند استفسارات اپنے اطمینان و واقفیت کی غرض سے اور چند سوالات غیر مقلدین کے جواب کی غرض سے مندرج کئے ہیں۔ چنانچہ حضرت مخدوم نے جملہ امور کا جواب باصواب تحقیق و انصاف کے ساتھ تحریر فرمایا۔ جہاں تک خیال کیا جاتا ہے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ علمائے با انصاف نہایت محظوظ ہوں گے اور دل سے پسند فرمائیں گے۔ البتہ جو صاحب بوجہ قلت فہم یا شدت تعصب ان جوابات کی خوبی و عمدگی میں متامل ہوں تو یہ کوئی نئی اور عجیب بات نہیں نہ ان کی کچھ شکایت۔ حضرت مولانا کی غرض اصلی ان تحقیقات سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ مسائل فردیہ اختلافیہ میں اکابر اہل سنت و مجتہدین امت پر کسی قسم کی زبان درازی یا طعن و تشنیع کرنا بوجہ جہالت و ناواقفیت ہے جو عوام کو کسی طرح جائز نہیں بلکہ اقوال مجتہدین کا ماخذ نصوص شرعیہ ہیں اور مسائل اختلافیہ میں ہر ایک مجتہد نے اپنا مدعا قرآن و حدیث سے مستنبط فرمایا ہے نصوص کے مقابلہ میں ہرگز ہرگز ان مسائل میں حضرات مجتہدین نے اپنے قیاس سے کام نہیں لیا۔ جو ائمہ مجتہدین کی نسبت ایسا خیال کرے سر اس کی غباوت و جہالت ہے۔ چنانچہ بہت سے آج کل کے نام کے علماء ان مسائل جزئیہ میں اکابر امت کو الفاظ ناملائم سے یاد کر کے اپنی جہالت ظاہر کرتے ہیں۔

بالجملہ مولانا کی یہ غرض ہے کہ ابتداء زمانہ کا مقلدین ائمہ پر ان مسائل میں زبان درازی کرنا بالکل بیجا ہے بلکہ یہ جملہ مسائل عبارت و دلالت و اشارہ نصوص سے ماخوذ ہیں۔ چنانچہ عبدالوہاب شمرانی قدس سرہ نے میزان میں مسائل اختلافیہ میں ہر ایک امام کے قول کے لئے ماخذ شرعی بیان فرمایا ہے۔ راجح مزہج کا بیان کرنا اور دلائل ترجیح بالتفصیل بیان فرمانے ہرگز اس موقع میں مقصود نہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا نے چند مواقع میں اس کی طرف اشارہ بھی فرما دیا ہے اس لئے عرض ہے کہ کوئی صاحب بلدانہ کسی افراط یا تفریط میں مبتلا نہ ہو جاویں۔ وعا علینا الا البلاغ بنظر اصلاح و منفعت و اظہار حق یہ امر مناسب معلوم ہوا کہ یہ تحریر طبع کر اگر مشہر کی جائے۔ سائل نے اول چند استفسارات اپنے اطمینان کے لئے لکھے ہیں اس کے بعد چند مسائل غیر مقلدین کے نقل کئے ہیں۔ اول استفسارات کے جواب بیان کئے جاتے ہیں۔ محمود حسن عفی عنہ

استفسار اول :- صحابی اور تابعی کی تعریف کیا ہے اور لقا دوت میں کیا فرق ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تابعی ہوتے ہیں یا نہیں اور زمانہ غیر القرون کس مدت تک رہا۔ فقط

فہم الذین یلونہم ۔

پس اس حدیث خیر القرون میں تابعی اور تبع تابعی دونوں داخل ہیں اور تبع تابعین کا عہد دو سو سال بعد تک رہا۔ چنانچہ امام شافعیؒ نے جو تبع تابعی ہیں دو سو چار میں وفات پائی ہے اور جناب امام ابو حنیفہؒ نے ڈیڑھ سو سال میں وفات پائی ہے اور بہر حال خیر القرون میں ہونا امام صاحب کا محقق ہے اور تابعی ہونا بھی محقق ہے اگرچہ کوئی انکار کرے عناد سے یا ناواقفیت سے ۔ واللہ اعلم

استفسار دوم :- حدیث اصحابی کا انجوم کس کتاب حدیث میں ہے اور عند المحدثین کس درجہ میں ہے ؟

جواب :- حدیث اصحابی کا انجوم الخ مشکوٰۃ المصابیح میں منقول ہے رزین کی روایت سے مگر صحاح ستہ میں یہ حدیث نہیں صاحب مشکوٰۃ نے اس پر کچھ کلام نہیں کیا مگر ابن حجر وغیرہ نے اس کی تضعیف کی ہے اور اس کا شاہد بھی ہے۔ حدیث "اختلاف امتی" حصہ "اور" اختلاف صحابی" حصہ "پس یہ طرق سب جمع ہو کر یہ حدیث حسن لغیرہ ہو گئی ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔

استفسار سوم :- شرط بخادی یا شرط مسلم یا شرط شیخین سے یہ مراد ہے کہ اس حدیث کے راوی کل ثقہ مثل راویان شیخین ہیں یا یہ راوی شیخین کے بھی راوی ہیں یا کیا مراد ہے ؟ کیونکہ بعض احادیث جو دیگر کتب میں ہیں ان کے واسطے ایسا لکھا ہوا ہوتا ہے ۔

جواب :- شرط شیخین کے یہ معنی ہیں کہ اُس کے راوی وہ ہیں جن سے شیخین روایت اپنی کتابوں میں کرتے ہیں اس کو حافظ ابن حجر نے اور نووی رحمہما اللہ نے معتبر رکھا ہے اور بعض دیگر نے مراد یہ رکھی ہے کہ صفات رواۃ اس حدیث کی مثل رواۃ شیخین کی ہوں۔ شیخ عبدالمقنن قدس سرہ اور سخاوی قدس سرہ اس معنی کو معتبر نہ رکھتے ہیں اور تبادر الفاظ سے بھی یہی معنی ہوتے ہیں ۔ واللہ اعلم

چونکہ یہ فقرہ محدثین کا قدیم ہے اور ان کے معنی میں اختلاف تھا اس لئے دونوں قول نقل کئے ہیں جو علماء متاخرین نے اس سے مراد سمجھی ۔

استفسار چہارم :- غیر مقلدین کہتے ہیں کہ بمقابلہ نص و حدیث کے قیاس کرنا ناجائز ہے آیا کسی صحابی نے بمقابلہ نص کے قیاس کیا ہے یا نہیں ؟

جواب :- یہ قول کہ بمقابلہ نص کے قیاس ناجائز ہے صحیح ہے اور تمام علماء عام و خاص کا اس پر اتفاق ہے اور کوئی ادنیٰ مومن بھی اس کو جائز نہ کہے گا چہ جائیکہ کوئی عالم یا فقیہ یا مجتہد کہے یا ایسا کرے ۔ معاذ اللہ تعالیٰ ۔ مگر باوجود ظہور مراد کے یہ لوگ ہذا اھم اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت دے) اس فقرہ کے معنی سے ہزاروں کوس دودھ ہو کر مطلب کو نہ سمجھے اور ذریعہ ابطال حق کا اور طعن امتہ مقبولہ کا بنا کر ضلالت میں خود پڑ گئے ۔ افسوس مدافصوں ایسی ہی سمجھ نے ان کو خراب کیا ہے ۔

سو اس کے معنی سنو کہ اس سے یہ مراد ہے کہ باوجود حکم نص کے اس کے مقابلہ میں اور مخالفت میں اپنی

رائے سے حکم مخالف نص کے دیا جائے اور اپنے قیاس فاسد کو معارضہ و مقابل حکم شریعت کا بنایا جائے کہ کوئی نص صریح یا خفی کسی طرح اس کے موافق نہ ہو بلکہ محض مخالف جملہ نصوص کے کرے اور کوئی امر قیاس فاسد سے نکال کر سب نصوص کو رد کر دے تو یہ امر باطل و حرام کا شیطانی عین کا ہے۔ کیونکہ حق تعالیٰ نے اس کو حکم سجدہ کا آدم علیہ السلام کی طرف فرمایا اور اس میں کوئی خفا نہ تھا۔ حق تعالیٰ نے جان کر جن نادی اور ملائکہ نودی اور آدم خاکی ہے سجدہ چاہا۔ مگر اس پلید نے اپنے خیال فاسد سے یہ نکال کر کہ نادر اعلیٰ و افضل ہے خاک کے سجدہ کو خلاف مصلحت جانا تو صریح نص اور نصوص کے خلاف بمقابلہ حق تعالیٰ کے حکم کے یہ قیاس باطل کیا۔ پس ایسا کرنے والا ہمد شیطانی کا ہے اسی واسطے کہا گیا ہے کہ اول من قام ابلیس یعنی قیاس فاسد خلاف نص کے اول ابلیس نے کیا جس کی وجہ سے قوم غیر مقلدین نے اپنی خوش فہمی و مطلق قیاس کو اگرچہ صحیح ہو ابلیس کا فعل قرار دے کر جملہ مجتہدین و علماء کو صحابہ سے لے کر آج تک گمراہ ٹھہرایا۔ معاذ اللہ اس قدر ہر اہل فہم پر واضح ہے کہ مقابل ضدی کو کہتے ہیں پس قیاس مقابل نص کا وہی ہو گا کہ کسی نص کے موافق نہ ہو ورنہ اگر ایک نص کے مقابل اور دوسرے نص کے موافق ہو تو مقابل نص کسی طرح نہیں کہہ سکتے اور بسبب تعارض احادیث و نصوص کے یہ بالضرور صحابہ سے لے کر آخر تک سب کو واقع ہوا ہے تو اس فرقہ کے نزدیک تمام امت گمراہ ہوئی اور ”تجتمع امتی علی الضلالة“ (الحدیث) ترجمہ میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی) بالکل غلط ہوا العظمتہ اللہ تعالیٰ کیا جمل نے جملہ کو خواہ کیا ہے۔

اب بغور سنو کہ اگر کسی حادثہ میں حکم کی حاجت ہوتی ہے تو اگر وہاں کوئی نص آیت یا حدیث مثلاً موجود ہے صریح کہ دوسرے معنی کی تحمل نہیں اور غیر منسوخ و غیر معارض تو وہاں کوئی قیاس نہیں کرتا کہ وہاں کوئی حاجت قیاس کی نہیں یہ معنی ہیں کہ محل نص میں قیاس درست نہیں کہ جب خود شارع کا حکم موجود ہے تو کسی کے قیاس کی کیا ضرورت ہے؟ کیونکہ اگر خلاف حکم نص کے قیاس ثابت کرے گا تو وہ فعل ابلیس کا ہے اور حرام ہو گا اور جو موافق نص کے ثابت ہو گا تو لا حاصل ہو گا۔ مگر ہاں اگر یہ بات ثابت کرے کہ یہ حکم نص کا موافق عقل سلیم کے ہے تو یہ موجب قوت یقین کا ہو جاتا ہے اور تسلیم حکم نص کو نہایت معین ہوتا ہے کہ حکم نص بدیہی مثل مشاہدہ کے ہو جاتا ہے اور یہ قیاس نہیں بلکہ علت حکم کا ادراک ہے یہ امر بالفاق امت درست و اعلیٰ درجہ کا ہے۔

مثلاً خروج بول و مذی ناقض وضو ہے اور خروج منی موجب غسل ہے۔ اگر کوئی یہاں اپنے قیاس فاسد سے خروج منی کو موجب غسل نہ کرے تو مخالف نص کے قیاس سے لعین ہو گا اور جو اپنی قوت ذہنی سے اس کی وجہ اور سبب تفرقہ کا بول و منی میں پیدا کرے خواہ عقل سے خواہ دوسری نص کے حکم سے تو عین علم ہے اس میں کوئی عیب نہیں بلکہ باعث مدح کا ہے۔ مگر اثبات حکم غسل کے واسطے تکلیف کرنا فضول ہے لیکن واضح ہو کہ یہ علم علماء مجتہدین اور اولیاء کاملین کو حاصل ہوتا ہے اور یہ قیاس نہیں۔

اب اس تقریر سے تفرقہ دلیل علی بیان کرنے کا اور بمقابلہ نص کے قیاس کرنے کا اہل فہم پر واضح ہو جائیگا اگر بغور علم اس میں فکر صائب کرے گا اور اگر وہاں اس نص میں دو احتمال ہوں حقیقت مجاہدہ کے سبب یا اشتراک

معنی کے سبب یا بنظر ظاہر الفاظ اور نظر علت نص کی وجہ سے تو البتہ وہاں مجتہد کسی جانب کو ترجیح دے کر ایک جانب کو مقرر کر دیتا ہے اور دوسری جہت کو متروک العمل کرتا ہے سو یہ ترجیح ایک معنی نص کی ہے اور نص پر عمل کرتا ہے اور یہ عین سنت اور فعل صحابہ علیہم الرضوان اور تقریر فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور ایسے ہی موقع پر جہلاء نہ مانے کو مجتہدین پر خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر اعتراضات جہالت آیات و مطاعین بے موقعہ ہیں کہ اس ترجیح کو قیاس بمقابلہ نص تجویز کرتے ہیں حالانکہ یہ عین عمل بالنص ہے اور سنت و صحابہ سے ثابت ہے۔

بخاری و مسلم میں یہ حدیث ہے کہ جب آپ بنو قریظہ پر تشریف لے گئے تو یہ فرمایا کہ لا یصلین احد العصر الا فی سبی قریظہ (ترجمہ) ہرگز کوئی عصر کی نماز نہ پڑھے مگر بنی قریظہ میں پس لشکر بنی قریظہ کو روانہ ہوا۔ جب غروب شمس قریب آیا تو بعض صحابہ نے کہا کہ ہم کو حکم بنو قریظہ سے ورے نماز کا نہیں ہوا بلکہ منع فرمایا ہے تو اگرچہ نماز قضا ہو جائے۔ مگر ہم راہ میں نماز نہ پڑھیں گے وہ نہ ٹھہرے اور بعض صحابہ نے کہا کہ غرض آپ کی جلد چلنے اور جلد پہنچنے کی ہے نماز کا قضا کرنا نہ چاہیے انہوں نے راہ میں نماز ادا کی۔ جب آپ کو خبر ملی تو دونوں جماعت کو کچھ نہ فرمایا غرض دونوں کی تقریر فرمائی۔ اب دیکھو ایک نص ہے اور معنی ظاہر اور حقیقی اس کے قبل بنو قریظہ پہنچنے کے نماز نہ پڑھنے کے ہیں۔ ایک جماعت نے اس پر عمل کیا کہ حقیقی اور ظاہر معنی امتی ہوتے ہیں اور اس وجہ سے اس کو ترجیح دی اگرچہ پہلے سے آپ نے جان کر تاخیر صلوٰۃ و قضا کرنے کو منع فرمایا تھا۔ مگر اس جماعت نے اس روز حکم شاذع پر بسبب نبی کے عمل کیا اور مصیب ہوئے اور یہ سمجھے کہ اس نص صریح سے آج کی عمر اس کلیہ سے مخصوص ہوتی ہے اور دوسری وجہ کو متروک العمل کیا اور دوسرے معنی اس کے جو مجاہزی ہیں کہ نہ پڑھنے نماز سے راہ میں غرض جلدی پہنچنا ہے نہ فوت کرنا نماز کا کہ جو حقیقی معنی ہیں۔

پس دوسری جماعت نے اس ہی نص کے معنی مجاہزی قرار دیئے بسبب کلیہ شرع کے کہ قرآن میں صلوٰۃ کو کتنا بآثَقُوْنَا فرمایا ہے اور ترک صلوٰۃ کو حرام فرمایا ہے تو اس کلیہ دین کو اصل قرار دے کر اسی نص کو اس کے تابع کیا اور معنی مجاہزی لے کر راہ میں نماز پڑھی اور علت نص پر عمل کیا کہ وجہ اشد راہ میں نماز نہ پڑھنے کی جلد پہنچنا ہے نہ ترک نماز اور یہ جماعت بھی مصیب ہوئی۔

پس سنت سے اور عمل صحابہ سے ظاہر نص پر عمل کرنا اور علت نص پر عمل کرنا اور ظاہر کو چھوڑنا جو فقہاء کرتے ہیں مشروع ہو گیا اور آپ نے اس کی تقریر فرمادی جو قیامت تک معمول رہے گی اور دونوں طرح کا عمل مجتہدین میں موجود ہے اور اختلاف فروع میں اسی وجہ سے ہوا ہے۔ اب یہ قیاس بمقابلہ نص نہیں بلکہ اجتہاد فی مراد النص ہے اور جائز ہے اور سنت سے ثابت ہے۔

پس جو اس پر طعن کرتا ہے وہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تقریر پر طعن کرتا ہے اور اپنا دین برباد کر دیتا ہے اور سُنو کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا کہ فلاں کو قتل کر دو کہ اس پر تہمت نہ ناسقی۔ آپ اُس کی تلاش کو نکلے تو وہ چاہ میں نہاتا تھا آپ نے اُس کا ہاتھ پکڑ کر نکالا تو وہ مقطوع الذکر تھا۔ پس آپ نے قتل نہ کیا اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا تو آپ نے تصویب فرمائی۔ اب دیکھو حالانکہ حکم قتل کا دیا تھا اور نص صریح ظاہر تھی مگر

مع ہذا جب وجہ قتل کی اُس شخص میں جس پر حکم قتل ہوا تھا نہ پائی تو اس پر عمل نہ کیا اور وجہ رفع علت حکم کے توقف کیا اور مصیب ہوئے تو یہ شرع مقرر ہو گئی کہ اگر نص کی علت مرتفع ہو جائے تو اس پر عمل نہ کرنا چاہیئے۔ مجتہدین نے اس سے یہ قاعدہ کلیہ سیکھ کر عمل کیا۔

تو یہ قیاس و حکم بمقابلہ نص نہیں بلکہ عقل بحکم نص ہے کہ اس پر عمل واجب جب تک تھا کہ علت موجود تھی اگر علت رفع ہو جائے تو پھر ظاہر الفاظ پر عمل نہ ہو گا تو یہ خود اقتضائے نص ہے اس کو ترک نص اور قیاس بمقابلہ نص اہل فہم ہرگز نہ کہیں گے علی ہذا بہت وقائع ہیں کہ اہل حدیث و فقہ جانتے ہیں گو خود رائے جہاں ناواقف ہو کر طعن کرتے ہیں۔ اس تحقیق سے بہت سے اشکال اہل فہم کے حل ہو جائیں گے۔ اگر بغور و فکر اس کو دیکھیں گے اب گویا منافقت نصوص کا طعن ہی ہباء منثورا ہو جائے گا۔

الحاصل جیسا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نص صریح واجب العمل کو ترک کیا بسبب اس کے کہ علت قتل کو جانتے تھے۔ بارشاد فخر عالم علیہ السلام کے اور مرتفع ہونا علت کا معلوم کیا تھا بشاہدہ اور اس ترک نص کی تصویب شارع علیہ السلام سے ثابت ہوئی۔ ایسے ہی جب مجتہد علت نص کو دریافت کرتا ہے کسی وجہ سے خواہ اشارۃ النص ہو یا عبارت و دلالت ہو خواہ استنباط ذہنی سے جو فوائد کلیات شرع سے معلوم ہوا اور پھر بسبب اُس علت کے مرتفع ہونے کے نص پر عمل نہیں کرتا تو ظاہر میں جانتا ہے کہ اپنی رائے پر عمل کیا اور نص کو چھوڑا اور اس کا نام قیاس بمقابلہ نص رکھتا ہے مگر یہ غلط ہے بلکہ ترک نص کا دوسری نصوص کلیہ کے حکم سے کیا ہے نہ اپنے قیاس فاسد سے بلکہ نصوص سے لہذا یہ عین عمل بالنصوص ہے نہ ترک نص اور یہ عمل حضرت علیؑ کا اور تصویب فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حجتہ شرعیہ ہے اس پر طعن جہاں کا خود شارع علیہ السلام پر طعن ہوتا ہے۔ مجتہد و مقلد ہر حال میں بری اس عیب سے ہیں اور عین حکم و شرع شارع علیہ السلام کے عامل ہیں۔ ہرگز اس کو کوئی عمل بمقابلہ نص نہ سمجھے اور نہ عمل بالرائے تصور کرے بلکہ یہ عمل بالنص حکم شارع ہے ورنہ یہ طعن صحابہ علیہم الرضوان بلکہ خود شارع علیہ السلام پہنچے گا۔ معاذ اللہ

اور اگر کہیں دو نص متعارض جمع ہو جائیں تو وہاں مجتہد بالفرض یا دونوں نص کو جمع کرتے ہیں کسی طریق وجہ جمع سے جو معمول و مقرر ہیں یا اگر ناسخ منسوخ ہونا قطعاً یا بظن غالب بقرائن معلوم ہوا تو ناسخ پر عمل کرتا ہے یا قوت و ضعف ثبوت کی وجہ سے قوی پر عمل کرتا ہے یا روایات کے فقیہ و غیر فقیہ ہونے کے سبب فقیہ کی روایت پر عمل کرنا اختیار کرتا ہے یا ایک روایت کو قواعد کلیہ نصوص و شرع سے مرجح کرتا ہے مثلاً تو ان جملہ صورتوں میں ہرگز بمقابلہ نص کے قیاس نہیں ہوتا بلکہ دونوں نص پر یا ایک نص پر عمل ہوتا ہے۔ پس اس کو بھی نہ عمل بالرائے کوئی عاقل کہے نہ بمقابلہ نص کے قیاس کہہ سکے بلکہ یہ خود نص پر عمل و حکم کرتا ہے۔

اور یہ سب امور صحابہ رضی اللہ عنہم کے معمول ہیں اور اُن سے ہی مجتہدین نے لے لیں مثلاً کسی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے پوچھا کہ قرآن میں دو آیت متعارض ہیں "واقبل بعضہم علی بعض یتساءلون"۔ "دوسری جگہ فلا انس ابینہم یومئذ ولا یتساءلون"۔ پہلی سے ثابت ہے کہ ایک دوسرے سے سوال کریگا

اور دوسری سے ثابت ہوتا ہے کہ ہرگز سوال نہ ہوگا۔ آپ نے جواب دیا کہ عدم سوال نفخہ اولیٰ میں ہوگا اور سوال باہم بعد نفخہ ثانیہ کے ہوگا۔ پس دونوں آیت کو جمع کر دیا یہ بھی ایک طریق جمع کا منجملہ طرق کے ہے۔

اسی طرح جزئیات علیٰ میں جمع کیا جاتا ہے تو دونوں نص معمول رہتی ہیں جیسا حدیث عمر کے قنات کی ممانعت کی اور عمر کی نماز قرینہ سے ورے نہ پڑھنے کو مجاہد پر عمل کر کے جمع کر دیا ہے یہی نظیر اس کی ہے اور ناسخ منسوخ اور قوت ضعف کا انکار حضرات غیر مقلدین بھی نہیں کرتے لہذا اس کی نظیر کی ضرورت نہیں اور فقیہ کے قول و روایت کا معتبر ہونا اس سے ثابت ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ الوضوء معامست المناس، یعنی جو آگ سے طعام پختہ ہوا اس کے کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ تجدید وضو کرنی چاہیے کہ تو ابن عباس نے جواب دیا کہ گرم پانی سے وضو نہ کرنا چاہیے۔ یعنی اگر مس نار موجب نقص وضو کا ہے تو گرم پانی سے وضو درست نہ ہوگا کہ وہ بھی آگ کا گرم کیا ہوا ہے۔ اگر گرم پانی کا استعمال متوضیٰ کرے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔

اب دیکھو کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کو ابن عباس نے رد کر دیا نہ بایں وجہ کہ تم غلط روایت کرتے ہو ورنہ ان کو روایت کذب کی وعید سے ڈراتے بلکہ بایں وجہ کہ تم نے معنی حقیقی ظاہر سے خود مطلب سمجھ لیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں تم کو فقہ حدیث کا حامل نہیں ہوا کہ وضو سے نظافت کے لغوی معنی مراد ہیں نہ وضو اصطلاحی شرعی لہذا وہ روایت فقہاء صحابہ کی جس سے ترک وضو ثابت ہوتا ہے معمول ہوتی اور یہ روایت غیر فقیہ کی ترک کی۔

اس کے بہت نظائر ہیں چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو رد کر دیا کہ وہ کہتی تھی کہ مطلق ثلاث کو نفقہ دینی نہیں ملتا۔ آپ نے فرمایا کہ ہم کتاب و سنت کو ایک عورت کے قول و روایت سے رد نہیں کر سکتے معلوم نہیں کہ اس کو یاد رہا یا بھول گئی اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے سنی نہ دینے کی وجہ خاص بیان کر دی جس کو فاطمہ نہ سمجھی تھی اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب خبر ملی کہ حضرت عمر و عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اہل میت کے رونے سے میت کو معذب ہونا روایت کرتے ہیں تو آیت قرآن سے جو مثل قاعدہ کلیہ یکے ہے ”وَرَأَوْهُوَ وَآئِرًا مَرَّحًا وَتَرَاهُ أَخْرَجًا“ رد کیا اور کہا کہ قرآن تم کو پس ہے اور سماع موقیٰ کے باب میں آیت ”أَلَا تَسْمَعُ الْمَوْقِیَّ“ کو پیش کر کے روایت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تاویل کر دیا اور کہا کہ وہ سمجھے نہیں آپ کی یہ مراد نہ تھی۔

تو دیکھو ایسے بڑوں کے قول کو سبب کلیہ شریعہ کے معتبر نہ رکھا بلکہ بروئے نفقہ دونوں کو جمع کیا کہ روایت سماع کو ماول بنایا اور معذب ہونے کو دوسری طرح بیان کیا جو کتب میں مذکور ہے۔ پس یہ سب معمولات صحابہ علیہم السلام کے ہیں جن کو مجتہدین دین میں جاری کر گئے ہیں اور یہی تفقہ فی الدین ہے ”قال علیہ السلام من یرد اللہ بآیہ نخیرا ینفقہ فی الدین“ سبحان اللہ فضل مجتہدین فقہاء کا غور کرنا ہے اور ان پر طاعنین کی جہل و غلاطی کو قیاس کرنا بہر حال نہ یہ ترک نص اور عمل بالقیاس ہے اور نہ یہ منع ہے بلکہ علین تفقہ و علین کمال علم موروث فخر عالم

علیہ السلام اور صحابہ کرام علیہم الرضوان سے ہے اور تمام خلاصہ روایات فقہاء کا اور اختلاف باہمی کا اور وجہ اس کی اس سے واضح ہو سکتی ہے اور ان ہی وجوہ اختلاف سے اختلاف فروع پیدا ہوا ہے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔

اس جواب کے بعد نہ کسی جواب کی اب حاجت ہے نہ آئندہ کسی شبہ کا محل تخطور باقی رہا مگر فہم شرط ہے اس ہی واسطے اس میں اس قدر بسط کیا گیا۔ فقط

استفسار پندجو۔ دیگر مقلد کہتے ہیں کہ فقہ کے مسائل میں بہت اختلاف ہے احادیث میں کہیں اختلاف نہیں آیا۔ یہ سچ ہے کیا بخاری شریف و مسلم شریف و دیگر کتب صحاح میں استنباط و ترتیب وغیرہ میں بھی اختلاف ہے یا نہ اور مضامین میں بھی اختلاف ہے یا نہیں؟

جواب :- قول غیر مقلدین کا کہ فقہ میں بہت اختلاف ہے اور احادیث میں نہیں یہ بالکل غلط ہے۔ شاید ان لوگوں نے مشکوٰۃ بھی نہیں دیکھی محض نام حدیث کا سن لیا ہے۔ احادیث میں اس قدر تعارض ہے کہ دیکھنے سے تعلق نہ لگتا ہے یہ کلام محض دہوکہ دہی ہے جس کا دل چاہے دیکھ لیوے کہ احادیث بخاری کی خود باہم متعارض ہیں اور یہی سبب اختلاف فقہاء و مجتہدین کا ہوا ہے۔ اللہ اکبر کیسا غلط قول ہے کہ آفتاب پر خاک ڈالنا اس کو ہی کہتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ فقہاء کا اختلاف بسبب اختلاف احادیث کے ہوا ہے اور عل فقہ پر کرنا بعینہ احادیث پر عمل کرنا ہے۔

استفسار ششمو۔ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اکثر ائمہ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی جس قدر احادیث لی ہوئی ہیں وہ اکثر عند المحدثین ضعیف ہیں اور بخاری اور مسلم میں ایک بھی حدیث ضعیف راوی مجروح نہیں ہے۔

جواب :- امام صاحب کی حدیث ہرگز ضعیف نہیں۔ امام صاحب تابعین و تبع تابعین سے روایت نہایت تحقیق کے ساتھ کرتے ہیں اور علم اہل کوفہ کا نہایت وسیع تھا کہ پندرہ سو صحابہ وہاں تشریف لکھتے تھے اور اس وقت بخاری و مسلم پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ سو امام صاحب کے استادوں سے لے کر صحابہ تک چند واسطے ہوتے ہیں وہ سب محدث و ثقہ تھے تو ان صحاح احادیث سے استنباط مسائل کا فرماتے تھے۔ پھر بعد امام صاحب کے جو ان احادیث کی نقل ہوئی ہے تو نیچے کے درجہ میں آکر بعض روایات میں بسبب ضعف راوی تحتانی کے ضعف روایات کا ہوا۔

پس اس ضعف سے امام صاحب کی سند میں ضعف جاننا سخت کم فہمی ہے مثلاً بخاری سے لے کر صحابی تک روایات ثقہ ہیں۔ اگر یہ روایت بخاری سے نیچے یا بخاری کے استاد سے نقل ہو کر نیچے درجہ میں ضعیف ہو گئی تو بخاری کی حدیث ضعیف نہ ہوگی اگرچہ نیچے کیسا ہی راوی ہو۔ لہذا امام صاحب کی سند میں ہرگز ضعف نہیں یہ کم فہمی ابتداء زمانہ کی ہے۔ اگر ترمذی کی سند میں ضعف ہوا وہ روایت امام صاحب اگر روایت کریں تو وہ بھی ضعیف ہو۔

بہر حال یہ گمان غلط ہے کہ عدم علم حقیقت الحال سے پیدا ہوا ہے اور دیگر ائمہ مجتہدین۔ امام مالک و امام شافعی اور امام احمدؒ تو تمام عالم میں محدث مشہور ہیں اور خود معین ان کی روایات سے پر ہیں۔ ان کی احادیث کو ضعیف کہنا تو سراسر مرتقی ہے۔ ورنہ معین بھی ضعیف ہو جاویں گی۔ بہر حال آئمہ اربعہ کی نسبت یہ ان کا گمان فاسد و غلط ہے۔